

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ INTERNATIONAL LEGAL SCIENCES



Оригинальное теоретическое исследование

УДК 341.64:001.8

<https://doi.org/10.23947/2949-1843-2026-4-3-72-79>



EDN: DXJLHG

Методология исследования модели переходного правосудия в международном праве

А.А. Кузубов , А.Н. Максименко  ✉, Е.Ю. Сапожникова , О.Ю. Рудакова 

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ manzel@yandex.ru

Аннотация

Введение. Несовершенство методологических подходов к исследованию современных международно-правовых явлений через призму концепции переходного правосудия актуализирует проблему разработки более гибких и комплексных инструментов научного познания. Примечательно, что в российской правовой науке до сих пор отсутствуют комплексные работы, посвященные переходному правосудию как международно-правовому явлению, а его методологическое осмысление остается фрагментарным. В связи с этим цель настоящего исследования заключается в систематизации методологических принципов анализа переходного правосудия в международном праве.

Материалы и методы. Методологическую основу исследования составили общенаучные и специально-правовые методы. Применение логико-семантического, сравнительно-правового методов, а также методов индукции, дедукции и системного анализа позволило раскрыть содержание ключевых понятий, систематизировать проблемы регулирования и перейти от общей доктрины к конкретным примерам реализации переходного правосудия.

Результаты исследования. Установлено, что в настоящий момент в России преобладает позитивистский подход к международному праву, что обусловлено существованием ряда факторов. Методология исследования модели переходного правосудия призвана обеспечивать всесторонность исследования, задавая его направленность и определяя научный характер. Обосновано применение системно-структурного и синергетического подходов, позволяющих учесть сложную и динамичную природу данного международно-правового феномена. Сформулированы специализированные принципы исследования, включая комплексность, динамичность и целостность международного и национального контекстов, которые логически связывают методологию с задачами работы. Методологический аппарат базируется на органичном сочетании общенаучных и специально-правовых методов, а также рациональных и интуитивных приемов, необходимых для анализа как объективных, так и субъективных категорий (историческая правда, примирение). Предложенный плюралистический методологический комплекс обеспечивает всесторонность, объективность и научную достоверность исследования модели переходного правосудия в современном международном праве.

Обсуждение и заключение. Выполненное исследование представляется значимым для современной юридической науки, поскольку в нем подробно рассмотрены такие признаки методологии исследования модели переходного правосудия в современном международном праве, как способность получения практических выводов через теоретические исследования, возможность раскрытия природы и сущности правового явления через призму его общественной роли и философских истоков и др. Изучение отдельных методов анализа модели переходного правосудия остается перспективным направлением научного поиска.

Ключевые слова: переходное правосудие, международное право, методология, методы и принципы, национальный и международный контекст

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Кузубов А.А., Максименко А.Н., Сапожникова Е.Ю., Рудакова О.Ю. Методология исследования модели переходного правосудия в международном праве. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2026;4(3):72–79. <https://doi.org/10.23947/2949-1843-2026-4-3-72-79>

Original Theoretical Research

Methodology for Studying a Transitional Justice Model in the Frame of the International Law

Alexey A. Kuzubov , Aleksandr N. Maksimenko  ✉, Ekaterina Yu. Sapozhnikova , Olga Yu. Rudakova 

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ manzel@yandex.ru

Abstract

Introduction. There exist certain deficiencies in the methodological approaches to the study of contemporary international law phenomena through the prism of transitional justice concepts, which highlights the need for developing more flexible and comprehensive tools of scientific cognition. It is worth noting that in Russian juridical science the comprehensive studies on transitional justice as the international law phenomenon are still missing, and methodological approaches to studying thereof are rather fragmented. Therefore, the aim of the present research is to systematise the methodological principles for analysis of transitional justice in the frame of the international law.

Materials and Methods. The research methodology was based on the general scientific and specific legal methods. The use of logical-semantic and comparative legal methods, as well as induction, deduction, and system analysis methods, made it possible to reveal the key concepts of transitional justice, systematise problems in its regulation, and shift the focus of study from the general doctrine to specific examples of transitional justice implementation.

Results. The positivist approach to the international law has been ascertained to be the one currently prevailing in Russia due to a number of factors. The methodology for studying a transitional justice model should ensure comprehensiveness of research by defining its focus and determining its scientific nature. The use of the systemic-structural and synergistic approaches enabling understanding the complex and dynamic nature of this international law phenomenon has been substantiated. Specific research principles have been formulated, including the comprehensiveness, dynamism, and integrity of the international and national contexts that provide logical correlation of the methodology of research with its objectives. The methodological framework has been found to seamlessly combine the general scientific and specific legal methods, as well as rational and insight-based techniques required for the analysis of both objective and subjective categories (historical truth, reconciliation). The proposed pluralistic methodological toolkit ensures the comprehensiveness, objectivity, and scientific credibility of the studies on transitional justice model in the frame of contemporary international law.

Discussion and Conclusion. The present study can be deemed significant for the contemporary juridical science, as it provides a detailed investigation of such methodological features in the analysis of transitional justice model within the contemporary international law as the ability to draw practical conclusions through theoretical research, possibility to reveal the nature and essence of a legal phenomenon through the prism of its social role and philosophical background, etc. Studying certain methods used for analysis of a transitional justice model has much prospect for further scientific research.

Keywords: transitional justice, international law, methodology, methods and principles, national and international context

Acknowledgments. The authors are grateful to the peer-reviewers for critical evaluation of the materials and suggestions on improving thereof, which has contributed to the significant enhancement of the quality of the article.

For Citation. Kuzubov AA, Maksimenko AN, Sapozhnikova EYu, Rudakova OYu. Methodology for Studying a Transitional Justice Model in the Frame of the International Law. *Legal Order and Legal Values*. 2026;4(3):72–79. <https://doi.org/10.23947/2949-1843-2026-4-3-72-79>

Введение. Модель переходного правосудия является сложной теоретико-правовой конструкцией, что обусловлено историческим контекстом формирования данной категории в международном праве. Важное значение имеют также организационно-правовой и идеологический аспекты, которые содержательно наполняют модель переходного правосудия, придавая ей комплексность и универсальность. Однако на современном этапе проблематика переходного правосудия в России исследуется исключительно через призму его отдельных направлений и принципов, комплексных исследований модели переходного правосудия как международно-правового явления до сих пор не проводилось. Вне поля зрения ученых также остаются вопросы методологии исследования модели переходного правосудия в современном международном праве. Цель настоящего исследования заключается в систематизации методологических принципов анализа переходного правосудия в международном праве.

Материалы и методы. При проведении исследования использованы методы общенаучного и специально-правового познания. Логико-семантический метод применен для раскрытия содержания и формулирования авторского определения понятия «методы исследования модели переходного правосудия». Методы документального анализа, критической оценки и сравнения использованы для определения современных основ правового регулирования. Методы индукции и дедукции позволили систематизировать проблемные аспекты системы переходного правосудия. С помощью метода системного анализа охарактеризовано современное состояние исследуемой проблематики. Метод восхождения от абстрактного к конкретному дал возможность перейти от общих аспектов международно-правовой доктрины к конкретным примерам реализации переходного правосудия.

Результаты исследования. Анализ методологии исследования модели переходного правосудия целесообразно начать с детального рассмотрения ее дискуссионных и проблемных вопросов. Э.Р. Салгириев в своей работе отмечает, что на сегодня наблюдается невысокий уровень разработанности методологических принципов и подходов к познанию международно-правовых явлений, в результате чего преобладает односторонний, позитивистский подход к международному праву, изучение его в прикладном аспекте [1]. Усматривается, что модель переходного правосудия является именно тем международно-правовым явлением, исследование которого может перейти в плоскость национального опыта, что будет нивелировать его природу и исторические этапы развития.

На наш взгляд, подобный позитивистский подход обусловлен рядом объективных и субъективных факторов, которые следует учитывать при выборе методов исследования, позволяющих компенсировать их потенциальное влияние. К числу объективных факторов относятся: отсутствие четко очерченного понятийного аппарата переходного правосудия в теории международного права; разветвленность международно-правовых актов в сфере переходного правосудия; многосубъектность нормотворческого процесса на международно-правовом уровне; отсутствие единой правоприменительной практики. К числу субъективных факторов можно отнести: ограниченность научных поисков внутригосударственным правом; политизированность и идеологизированность исследований международно-правовых явлений; ограниченность национальным контекстом переходного правосудия.

Далее необходимо определить подход к исследованию модели переходного правосудия в современном международном праве, который будет положен в основу комплексной методологии научного поиска. По нашему мнению, следует обратить внимание на системно-структурный подход, сторонником которого является Е.А. Вахрушева [2]. Она отмечает, что международное право является сложной, автономной и многокомпонентной системой. Горизонтальные и вертикальные связи между компонентами этой системы предусматривают использование системно-структурного анализа, отделяя самостоятельные институты, анализируя их, устанавливая особенности их структуры и содержания. Иными словами, международное право следует рассматривать как функционирующую систему, прежде всего систему норм в процессе их применения. Это полностью соответствует сущности модели переходного правосудия, которое находится в постоянном динамическом развитии и эволюционирует на основании обобщения исторического опыта, в который каждая страна вносит свой вклад.

С целью раскрытия сущности категории «методология» целесообразно обратиться к исследованию Б.Д. Кривокапича, в котором автор выделяет два основных подхода к ее пониманию: первый подход рассматривает методологию как систему подходов, методов, принципов, способов и средств научного познания; второй – как систему подходов, методов, принципов, способов и средств и учение об их использовании в познавательной деятельности [3]. Таким образом, в рамках первого подхода ученые рассматривают методологию как соответствующий инструментарий, а в рамках второго – дополнительно указывают на практический аспект ее применения. Поскольку практическое использование методов в познавательной деятельности является субъективным процессом, определяемым научным стилем автора, выбранным вектором и гипотезой исследования, мы считаем неуместным концентрироваться на таких аспектах. Методология исследования модели переходного правосудия определяется как система принципов и методов научного познания ее природы, сущности и закономерностей развития (включая базовые принципы, нормативно-правовые основы, а также организационные и идеологические аспекты) в теории и практике современного международного права.

Далее предлагаем определить отдельные принципы исследования модели переходного правосудия. Согласно А.П. Федоркиной, принципы (как составной элемент методологии) принадлежат к горизонтальной, одноуровневой структуре и являются равнозначными и однопорядковыми с методами научного исследования [4]. Подобный плюралистический подход представляется обоснованным, поскольку придает методологии комплексный характер и логически связывает принципы с методами научного познания. При исследовании международно-правового явления такой подход особенно продуктивен: методы должны опираться на четкие теоретико-методологические основания, учитывающие природу изучаемого явления.

Целесообразность использования такого подхода в анализе международно-правовых явлений изложена в работе Ю.А. Тихомирова. Он подчеркивает, что методологии нужно «располагать» по горизонтали, а использовать

и конструировать их ученый должен по своему усмотрению. Это может быть натурфилософская, позитивистская, диалектическая, психоаналитическая, синергетическая или иная методология [5]. Представляется, что методология исследования модели переходного правосудия должна носить синергетический характер, поскольку предмет научного поиска предполагает использование различных по содержанию методов научного познания. Это находит свое отражение на уровне принципов – основополагающих категорий методологии, которые раскрывают содержание и функциональную направленность методов познания и характеризуют логическую связь между методологией и задачами исследования. Отмечается, что указанные принципы должны быть уникальными, а их перечень должен формироваться исключительно с учетом специфики объекта исследования. На уровне этих принципов должны быть заложены методологические основы анализа модели переходного правосудия, которые объективно не могут быть универсальными, поскольку направления зависят от сферы отношений, исследуемой автором. В подтверждение этого тезиса стоит привести следующую мысль Д.Д. Валикарамова: принципы сочетают в себе круг основополагающих (ложных) идей, на которых основывается научное исследование, а также методов исследования – сужения как круга конкретных приемов, способов и средств научного познания тех или иных аспектов изучаемого явления или процесса [6].

Учитывая вышесказанное, предлагаем к числу принципов научного исследования модели переходного правосудия отнести:

- принцип комплексности и объективности;
- принцип динамичности развития;
- принцип взаимосвязи модели переходного правосудия с социальными потрясениями в государстве;
- принцип целостности международного и национального контекстов переходного правосудия;
- принцип универсальности основных категорий переходного правосудия;
- принцип многоуровневого нормативно-правового регулирования модели переходного правосудия.

Анализируя данные принципы, можно отметить следующие особенности:

- эти принципы являются взаимообусловленными и взаимозависимыми, поскольку в рамках единой методологии только их комплексное применение будет гарантировать необходимый результат;
- по своему содержанию эти принципы реализуют синергетический подход к анализу модели переходного правосудия, что обусловлено сложной международно-правовой природой данного феномена;
- изложенные принципы определяют выбор методов научного познания и находятся с ними в неразрывной связи, что подтверждает плюралистический характер методологии исследования;
- через систему принципов раскрывается своеобразие методологии, разработанной авторами с учетом специфики исследуемого объекта научного познания.

Неотъемлемым компонентом методологии исследования модели переходного правосудия выступают методы научного познания. Стоит подчеркнуть, что целесообразно придерживаться принципа сочетания рациональных и иррациональных (интуитивных) методов научного познания. На такую позицию нас вдохновила мысль, высказанная В.В. Соловьевой и С.Н. Буниной: конструируя концепцию рационализма, исследователь по логике должен осознавать потребность имплементации в структуру собственной методологии гносеологической концепции иррациональных видов познания. Итак, не отрицая рационализма, современная юридическая наука использует иррациональные знания, которые воспринимаются субъектом познания сначала интуитивно, а в процессе детального изучения формулируются рационалистически [7]. Действительно, правовой анализ модели переходного правосудия в современном международном праве требует именно такого сочетания, поскольку политика переходного периода – это не только объективные категории (репарации, институциональные реформы и т. п.), но и субъективные (установление исторической правды, примирение, амнистия и т. п.). Исследование субъективных категорий требует применения рациональных методов научного познания только в комплексе с иррациональными (формирование представлений о правде, учет воли пострадавших относительно примирения и амнистии, определение совокупности гарантий для виновных лиц и т. п.). Очевидно, что ограничение методологии рациональными методами неизбежно приведет к снижению всесторонности исследования модели переходного правосудия.

Переходя к рассмотрению конкретных методов научного познания, отметим, что в современной доктрине международного права наблюдается явный дефицит работ, посвященных методологии анализа международно-правовых явлений. Так, Э.А. Каракулян указывает, что понимание метода как регулятора международных отношений достаточно разработано в отечественной литературе, в отличие от метода как средства научного познания международно-правовой действительности [8]. Проблема усугубляется тем, что при исследовании международно-правовых явлений мало используются общеправовые методы, способные раскрыть их аксиологические и

гносеологические особенности. Существование данной проблемы также признает Б.И. Осминин, который отмечает, что специалисты по международному праву редко обладают глубокими знаниями в области теории права, и наоборот, теоретики права редко являются экспертами в международном праве [9].

Возникновение этой проблемы, на наш взгляд, связано с двумя факторами: объективным и субъективным. Первый заключается в том, что методология формируется исключительно под потребности научного исследования и должна быть уникальной, а следовательно, сложно сформировать теоретические модели для описания такой методологии. Субъективный фактор заключается в том, что исследователи международно-правовых явлений концентрируются, как правило, на конкретном объекте, не углубляясь в философско-правовые аспекты применения тех или иных методов научного познания.

Прежде чем перейти к анализу отдельных методов, формирующих методологический аппарат настоящего исследования, необходимо сформировать их авторское определение. Для этого предварительно ознакомимся с несколькими доктринальными определениями этой категории:

- метод научного исследования – это способ теоретического освоения фактического материала, прежде всего в мировоззренческом аспекте [10];
- метод научного исследования – это органическая, целостная, сложная система приемов, способов, используемых для познания предмета науки, раскрытие закономерностей функционирования и развития права во всей его полноте и всесторонне [11];
- метод научного исследования – это способы выявления, фиксирования, сбора, систематизации информации о фактах и явлениях, а также способы толкования, объяснения собранных данных, построения понятий, концепций, прогнозов и т. п. [12].

Методы исследования модели переходного правосудия в современном международном праве предлагаем поделить на общенаучные и специально-правовые – такое разделение логично, поскольку позволяет обеспечить комплексность и полноту исследования. Ученые-юристы выделяют следующие преимущества использования общенаучной методологии исследования:

- она обеспечивает достоверность и научность результатов, а также помогает раскрыть предметное содержание правового исследования [13];
- без нее невозможна организация и проведение научного исследования на эмпирическом уровне [14];
- она позволяет придать объекту познания общую теоретико-прикладную характеристику, которая является основой для дальнейшего исследования правового явления [15].

Следовательно, общенаучные методы в структуре методологии исследования модели переходного правосудия станут фундаментом и позволят раскрыть природу этой модели, охарактеризовать ее социально-правовую роль, а также изучить исторические этапы формирования.

Что касается специально-правовых методов научного познания, они позволяют проанализировать нормативно-правовой материал, на котором базируется модель переходного правосудия, а также рассмотреть организационные и методологические особенности направлений и принципов переходного правосудия. Это становится возможным благодаря следующим преимуществам специально-правовых методов:

- позволяют детально изучить специфические свойства исследуемого объекта [16];
- в условиях динамических изменений объекта позволяют найти внутренний механизм действия не только отдельных его компонентов, но и их взаимодействия на разных уровнях [17];
- характеризуются способностью обобщать и сочетать теорию и практику при исследовании отдельных государственно-правовых явлений [18].

Подчеркнем, что специально-правовые методы формируются преимущественно в рамках науки международного права, что и обуславливает их функциональность, т. е. способность раскрывать специфику конкретного объекта научного познания. В связи с этим следует предположить, что именно специально-правовые методы наиболее полно отражают избранный автором вектор исследования модели переходного правосудия.

Обсуждение и заключение. Методы исследования модели переходного правосудия – это система средств и способов раскрытия природы и сущности, закономерностей становления и развития, философских и нормативно-правовых истоков концепции переходного правосудия, а также предпосылок ее применения в отдельных государствах. Роль методологии исследования модели переходного правосудия в современном международном праве сложно переоценить, поскольку она:

- задает вектор исследования, очерчивая направления, в которых должен доминировать международный контекст переходного правосудия;
- обеспечивает комплексность и объективность, позволяя провести всестороннее изучение модели переходного правосудия;

- логически связывает поставленные задачи с ожидаемыми результатами;
- определяет характер исследования, задавая глубину познавательной деятельности и сферу дальнейшего применения его результатов.

Исследование отдельных методов анализа модели переходного правосудия сохраняет научную актуальность и требует дальнейшей систематизации в рамках международно-правовой доктрины.

Список литературы / References

1. Салгирьев Э.Р., Ильясова К.Х., Вахабова С.А. Международное право в условиях глобализации мировой экономики. *Вестник КНИИ РАН. Серия: Социальные и гуманитарные науки*. 2023;(2(5)):64–69. <https://doi.org/10.34824/VKNIIRAN.GUMNAUKI.2023.5.2.008>
- Salgiriev ER, Ilyasova KKh, Vakhobova SA. International Law in the Context of the Globalization of the World Economy. *Bulletin of Kh. Ibragimov Complex Institute of the Russian Academy of Sciences (CI RAS). Series "Social and Humanitarian Sciences"*. 2023;(2(5)):64–69. (In Russ.) <https://doi.org/10.34824/VKNIIRAN.GUMNAUKI.2023.5.2.008>
2. Вахрушева Е.А. Правосудие переходного периода как концепт и практика: политологический анализ. *Антиномии*. 2020;20(4):65–81. <https://doi.org/10.24411/2686-7206-2020-10404>
- Vakhrusheva EA. Transitional Justice as a Concept and Practice through the Prism of Political Science. *Antinomies*. 2020;20(4):65–81. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2686-7206-2020-10404>
3. Кривокапич Б.Д. Наука международного права - с древних времен! *Юридический вестник Самарского университета*. 2022;8(1):49–64. <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-1-49-64>
- KrivoKapich BD. Science of International Law - Since Ancient Times! *Juridical Journal of Samara University*. 2022;8(1):49–64. (In Russ.) <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2022-8-1-49-64>
4. Федоркина А.П. Научно-исследовательская деятельность: логика и методология. *Вестник НИЦ Строительство*. 2023;(2(37)):159–168. [https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-2\(37\)-159-168](https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-2(37)-159-168)
- Fedorkina AP. Research Activity: Logic and Methodology. *Bulletin of the Scientific Research Center of Construction*. 2023;(2(37)):159–168. (In Russ.) [https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-2\(37\)-159-168](https://doi.org/10.37538/2224-9494-2023-2(37)-159-168)
5. Тихомиров Ю.А. Систематика в праве в условиях глобальной нестабильности. *Журнал российского права*. 2022;26(5):5–18. <https://doi.org/10.12737/jrl.2022.048>
- Tikhomirov YuA. Systematics in Law in Conditions of Global Instability. *Journal of Russian Law*. 2022;26(5):5–18. (In Russ.) <https://doi.org/10.12737/jrl.2022.048>
6. Валикарамов Д.Д. К вопросу о происхождении правовой конвергенции: теоретико-правовые аспекты. *Вестник Академии права и управления*. 2023;(S4.1(75)):11–15. https://doi.org/10.47629/2074-9201_2023_4.1_11_15
- Valikaramov DD. On the Question of the Origin of Legal Convergence: Theoretical and Legal Aspects. *Bulletin of the Academy of Law and Management*. 2023;(S4.1(75)):11–15. (In Russ.) https://doi.org/10.47629/2074-9201_2023_4.1_11_15
7. Соловьева В.В., Бунина С.Н. Современная методологическая ситуация в сфере правоведения. *Юридический факт*. 2022;(173):3–5.
- Solovieva VV, Bunina SN. The Current Methodological Situation in the Field of Law. *Yuridicheskii fakt (Legal fact)*. 2022;(173):3–5. (In Russ.)
8. Каракулян Э.А. Концептуальные основания философии международного права. *Правовая парадигма*. 2023;22(4):144–150. <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.19>
- Karakulyan EA. The Conceptual Foundations of the Philosophy of International Law. *Legal Concept*. 2023;22(4):144–150. (In Russ.) <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.19>
9. Осминин Б.И. Международное право, право внешних сношений и концепция «сравнительного международного права». *Журнал российского права*. 2021;25(2):145–159. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.025>
- Osminin BI. International Law, Foreign Relations Law and a Conception "Comparative International Law". *Journal of Russian Law*. 2021;25(2):145–159. (In Russ.) <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.025>
10. Лутфуллин Ю.Р., Баянова Л.Н. Метод исследования как важный аспект культуры мышления научного сообщества. *Теория и практика мировой науки*. 2020;(1):22–26.
- Lutfullin YuR, Bayanova LN. The Research Method as an Important Aspect of the Thinking Culture of the Scientific Community. *Theory and Practice of the World Science*. 2020;(1):22–26. (In Russ.)
11. Свищев А.В., Дегтерева О.А. Системный анализ как метод научного исследования. *Вопросы устойчивого развития общества*. 2022;(7):334–341.
- Svishchev AV, Degtereva OA. Systems Analysis as a Method of Scientific Research. *Voprosy ustoichivogo razvitiya obshchestva (Issues of sustainable development of society)*. 2022;(7):334–341. (In Russ.)

12. Афанасьев В.В., Афанасьева И.В., Павленко А.А. Описательно-повествовательный метод как субстанциональное начало научного исследования. *Антропологическая дидактика и воспитание*. 2022;5(1):23–45.

Afanashev VV, Afanasyeva IV, Pavlenko AA. Descriptive-Narrative Method as Substantial Beginning Scientific Research. *Anthropological Didactics and Upbringing*. 2022;5(1):23–45. (In Russ.)

13. Исакова Ю.И. Правовое воспитание и правовое обучение: история и современность. В: *Труды XXIII Национальной научной конференции (с международным участием) «Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров» (Таганрог, 15–16 апреля 2022 г.)*. Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики; 2022. С. 491–494.

Isakova YuI. Legal Education and Legal Training: History and Modernity. In: *Proceedings of the XXIII National Scientific Conference (with International Participation) “Modernization of Russian Society and Education: New Economic Guidelines, Management Strategies, Law Enforcement and Personnel Training Issues” (Taganrog, April 15–16, 2022)*. Taganrog: Taganrog Institute of Management and Economics; 2022. P. 491–494. (In Russ.)

14. Меретукова З.К., Чиназирова А.Р., Блягоз Н.Ш., Куприна Н.К. Проблема научно-методологической корректности приписывания понятия «изучение» к методам научного исследования. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология*. 2021;(3(283)):30–45. <https://doi.org/10.53598/2410-3004-2021-3-283-30-45>

Meretukova ZK, Chinazirova AR, Blagoz NSh, Kuprina NK. The Problem of the Scientific and Methodological Correctness of Assigning the Concept of “Study” to the Scientific Research Methods. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya (Bulletin of Adyghe State University. Series 3: Pedagogy and Psychology)*. 2021;(3(283)):30–45. (In Russ.) <https://doi.org/10.53598/2410-3004-2021-3-283-30-45>

15. Муцалов Ш.Ш., Шахбиева Х.А. Понятие и сущность юридической политики. *Международный научно-исследовательский журнал*. 2021;(11-4(113)):19–23. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.113.11.121>

Mutsalov ShSh, Shakhbieva KhA. On the Concept and Essence of Legal Policy. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal (International Research Journal)*. 2021;(11-4(113)):19–23. (In Russ.) <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.113.11.121>

16. Ануфриева А.Г., Копылов А.Б., Головин К.А. Методы и методология научного познания. *Известия Тульского государственного университета. Технические науки*. 2021;(11):279–283. <https://doi.org/10.24412/2071-6168-2021-11-279-283>

Anufrieva AG, Kopylov AB, Golovin KA. Methods and Methodology of Scientific Knowledge. *Izvestiya Tula State University. Engineering Sciences*. 2021;(11):279–283. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2071-6168-2021-11-279-283>

17. Комаров И.М. Метод научного познания и методы практической деятельности по расследованию преступлений (часть I). *Юрист-Правовед*. 2022;(2(101)):20–23.

Komarov IM. The Method of Scientific Knowledge and Methods of Practical Activity in the Investigation of Crimes (Part I). *Jurist-Pravoved*. 2022;(2(101)):20–23. (In Russ.)

18. Никитин В.И. Методы научного познания. *Вестник НИЦ Строительство*. 2021;(1(28)):142–150. [https://doi.org/10.37538/2224-9494-2021-1\(28\)-142-150](https://doi.org/10.37538/2224-9494-2021-1(28)-142-150)

Nikitin VI. Methods of Scientific Knowledge. *Bulletin of Science and Research Center for Construction*. 2021;(1(28)):142–150. (In Russ.) [https://doi.org/10.37538/2224-9494-2021-1\(28\)-142-150](https://doi.org/10.37538/2224-9494-2021-1(28)-142-150)

Об авторах:

Алексей Алексеевич Кузубов, кандидат экономических наук, доцент кафедры Института сквозных технологий Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [SPIN-код](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), alexceyk@gmail.com

Александр Николаевич Максименко, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Коммерческое и предпринимательское право» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [SPIN-код](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), manzel@ya.ru

Екатерина Юрьевна Сапожникова, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Коммерческое и предпринимательское право» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [SPIN-код](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), ESapozhnikova1978@yandex.ru

Ольга Юрьевна Рудакова, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Менеджмент и бизнес-технологии» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [SPIN-код](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), olya.rudakowa2011@yandex.ru

Заявленный вклад авторов:

А.А. Кузубов: формулирование цели и задач исследования, подготовка текста.

А.Н. Максименко: анализ результатов исследований, формирование выводов.

Е.Ю. Сапожникова: формирование основной концепции, научное руководство.

О.Ю. Рудакова: доработка текста, корректировка выводов.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Alexey A. Kuzubov, Cand.Sci. (Economics), Associate Professor of the Institute of End-to-End Technologies, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [SPIN-code](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), alexceyk@gmail.com

Aleksandr N. Maksimenko, Cand.Sci. (Economics), Associate Professor of the Commercial and Entrepreneurial Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [SPIN-code](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), manzel@ya.ru

Ekaterina Yu. Sapozhnikova, Cand.Sci. (Economics), Associate Professor, Head of the Commercial and Entrepreneurial Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [SPIN-code](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), ESapozhnikova1978@yandex.ru

Olga Yu. Rudakova, Cand.Sci. (Economics), Associate Professor, Head of the Management and Business Technologies Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), [SPIN-code](#), [ResearcherID](#), [ScopusID](#), [ORCID](#), olya.rudakowa2011@yandex.ru

Claimed Contributorship:

AA Kuzubov: formulating the aim and objectives of the study, preparing the text.

AN Maksimenko: analysis of research results, drawing the conclusions.

EYu Sapozhnikova: formulating the main concept, scientific supervision.

OYu Rudakova: refining the text, correcting the conclusions.

Conflict of Interest Statement: the authors declare no conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 30.06.2026

Поступила после рецензирования / Reviewed 20.07.2026

Принята к публикации / Accepted 27.07.2026