

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ



Научная статья



УДК 342.81

<https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-4-38-45>

Ограничение пассивного избирательного права гражданина в связи с наличием судимости по законодательству Российской Федерации

Ю.И. Исакова , И.А. Сизько  

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону,
Российская Федерация

 igorsnov@mail.ru

Аннотация

Введение. На современном этапе развития российской государственности важной остается задача укрепления институтов народовластия и гражданского общества. Одним из действенных способов решения данной задачи является создание эффективного механизма обеспечения реализации и гарантирования основных прав и свобод личности. Немаловажное значение в этом механизме имеет нормативное закрепление в текущем законодательстве Российской Федерации и дальнейшее претворение в жизнь объективных и оправданных ограничений прав и свобод личности. В отношении пассивного избирательного права, на основе анализа ст. 32 Конституции Российской Федерации¹, таким ограничением будет выступать исключение лиц с наличием судимости из числа граждан, имеющих такое право. Актуальность статьи обусловлена необходимостью правового регулирования особенностей ограничения в избирательном праве гражданина в связи с наличием судимости. Цель работы — рассмотреть обоснованность ограничений пассивного избирательного права в связи с наличием судимости у кандидата, а также пределы данных ограничений.

Материалы и методы. Материалом исследования стали нормативные правовые акты, регулирующие ограничение пассивного избирательного права в связи с наличием судимости. Методологической основой проведенного исследования выступает комплекс используемых в науке методов познания, включая диалектический и формально-юридический, а также методы анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Результаты исследования. В работе обоснована правовая сущность ограничения прав и свобод человека и гражданина как определение пределов свободы личности в обществе и государстве. В работе делается вывод о том, что вместе с большим значением защиты прав и свобод человека, существует острая необходимость соблюдать и правовые ограничения этих прав для обеспечения безопасности других людей и общества в целом. Анализ нормативных правовых актов позволяет сделать вывод, что ограничения пассивного избирательного права получают свое правовое закрепление как непосредственно в самом тексте Конституции РФ (ч. 3 ст. 32), так и на основе ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в федеральном законодательстве. Причем для второй группы ограничений пассивного избирательного права тенденцией последних двадцати лет является расширение их оснований. Таким образом, достаточно широкий круг граждан на сегодня лишен пассивного избирательного права.

Обсуждение и заключение. Характерной чертой российского избирательного права является его постоянная трансформация, связанная с изменяющимися политическими условиями. Основанное на изучении научных подходов ученых-конституционалистов и предложений практиков по организации выборов избирательное право продолжает активно развиваться и совершенствоваться. Однако до сих пор остается множество вопросов, требующих своего научного осмысления и дальнейшего законодательного закрепления. Предлагается акцентировать внимание на проблеме ограничения пассивного избирательного права гражданина в связи с наличием судимости.

Ключевые слова: выборы, ограничения прав и свобод, пассивное избирательное право, избирательные цензы, судимость

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210060013> (дата обращения: 08.07.2023).

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Исакова Ю.И., Сизько И.А. Ограничение пассивного избирательного права гражданина в связи с наличием судимости по законодательству Российской Федерации. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2023;1(4):38–45. <https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-4-38-45>

Original article

Restriction of Passive Suffrage for a Citizen Having a Criminal Record under the Law of the Russian Federation

Yulia I. Isakova , Igor A. Sizko  

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

 igorsnov@mail.ru

Abstract

Introduction. At the present stage of the Russian national statehood development, strengthening the institutions of democracy and civil society remains an important task. One of the efficient ways to solve this problem is to create a high-performance mechanism, which would implement and ensure the fundamental rights and freedoms of a person. It is important for this mechanism to provide the legal stipulation in the current legislation of the Russian Federation and further implementation of the objective and justified restrictions of the rights and freedoms of a person. With regard to the passive suffrage, based on the analysis of the Constitution of the Russian Federation², such a restriction is expressed in the exclusion of the persons having a criminal record from a number of citizens endowed with this right. The relevance of the paper lies in the need to legally regulate the features of suffrage restriction for the citizens having a criminal record. The work aims to study the eligibility of restricting the passive suffrage due to the candidate's criminal record, and the limits of such restriction.

Materials and Methods. The normative legal acts regulating the passive suffrage restriction due to the criminal record presence became the materials under the research. A set of methods of scientific cognition, including the dialectical and legalistic methods, as well as the methods of analysis, synthesis, induction and deduction, formed a methodological framework of the research.

Results. The paper substantiates the legal essence of the human and civil rights and freedoms restriction through defining the limits of the person's freedom in society and in the state. In the paper the conclusion is made, that along with the great importance of the human rights and freedoms protection, there exists an urgent need to comply with the legal restriction of these rights to ensure safety of other people and society as a whole. The analysis of the normative legal acts allows us to conclude that the restrictions of passive suffrage are legally stipulated directly in the text of the Constitution of the Russian Federation (Part 3 of art. 32), as well as in the Federal Laws, as referred to in Part 3 of Article 55 of the Constitution of the Russian Federation. Moreover, with regard to the latter set of passive suffrage restrictions, the trend to expand the grounds for them is observed during the last twenty years. Thus, currently a rather wide range of citizens are forfeited the passive suffrage.

Discussion and Conclusion. A specific feature of the Russian suffrage is its constant transformation caused by the changing political situation. The suffrage is actively developing and improving with rely on studying the scientific concepts of the constitutional scholars and proposals of the practitioners in organisation of the elections. However, there are still many issues that require scientific reflection and further legislative stipulation. It is proposed to focus on the problem of restricting the passive suffrage for a citizen for the reason of him having a criminal record.

Keywords: elections, restrictions of rights and freedoms, passive suffrage, electoral qualifications, criminal record

Acknowledgement. The authors are grateful to the reviewer for critical assessment of the materials and suggestions on their improvement, which have significantly improved the quality of the article.

² The Constitution of the Russian Federation. Adopted by the nation-wide voting on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian voting on 01.07.2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210060013> (accessed: 08.07.2023).

For citation. Isakova YuI, Sizko IA. Restriction of Passive Suffrage for a Citizen Having a Criminal Record under the Law of the Russian Federation. *Legal Order and Legal Values*. 2023;1(4):38–45. <https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-4-38-45>

Введение. Существование современного государства и общества неразрывно связано с необходимостью формирования органов публичной власти. Одной из важнейших и действенных мер, направленных на демократичность процедур их формирования, является создание эффективного механизма обеспечения реализации и гарантирования основных прав и свобод личности. Соблюдению гарантированных прав Конституцией Российской Федерации уделяется особое внимание. Немаловажное значение в этом механизме имеет нормативное закрепление в текущем законодательстве и реализация в последующем объективных ограничений прав и свобод человека и гражданина. Именно с помощью ограничений могут быть воплощены в жизнь такие конституционные ценности, как основы конституционного строя, нравственность, здоровье, права и законные интересы граждан, обороноспособность страны, безопасность государства. Немаловажное значение имеют и конституционные установки, закрепленные в ст. 3 Конституции РФ и устанавливающие базовый принцип организации публичной власти в стране — народовластие. При этом одной из важнейших форм реализации данного принципа выступают свободные выборы. В продолжение этой нормы в ст. 32 Конституции РФ закрепляется право российских граждан избирать (активное избирательное право) и быть избранным (пассивное избирательное право).

Ограничения в отношении пассивного избирательного права будут означать невозможность для определенных групп граждан выдвигать свою кандидатуру на выборах. Основной тенденцией последних двадцати лет является наполнение избирательного законодательства новыми ограничениями и расширительное толкование уже существующих. Например, помимо классического ограничения по судимости, получившего свое закрепление непосредственно в тексте Конституции РФ, добавились различные уголовные цензы за отдельные виды деликтов.

Цель исследования — рассмотреть обоснованность ограничений пассивного избирательного права в связи с наличием судимости у кандидата, а также пределы данных ограничений.

Материалы и методы. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией принципа всеобщности избирательного права. В исследовании анализируются ограничения данного принципа в отношении пассивного избирательного права в связи с наличием судимости у кандидата. В качестве методологической основы исследования использовались как общенаучные методы познания объективной реальности, так и специальные способы и приемы, характерные для юридических наук. Диалектический метод познания позволил полно и всесторонне исследовать теоретические проблемы ограничений прав граждан в пассивном избирательном праве. Исследованию развития правового регулирования ограничения пассивного избирательного права в связи с наличием судимости в законодательстве Российской Федерации способствовало применение историко-правового метода познания; в определенном объеме (для анализа эмпирического материала) в работе использовался ряд специальных методов: функциональный, анализа, индукции и дедукции.

Результаты исследования. Пассивное избирательное право выступает в качестве одной из первооснов другого политического права — права на участие в управлении делами государства. То есть, выдвигая свою кандидатуру на выборах в органы публичной власти, гражданин в случае его успеха на выборах трансформирует это право в возможность участия в непосредственном управлении государством. В данном случае проявляется симбиоз прямой и представительной демократии, что позволяет рассматривать пассивное избирательное право в качестве важнейшего политического права в современном демократическом правовом государстве.

Интересной представляется точка зрения У.Ф. Хасанова, который считает, что «право избираться в органы публичной власти по своей природе не является частью избирательного права, а входит в структуру иного политического права — права на доступ к публичной должности», в связи с чем предлагает вообще отказаться от применения данного термина [1, с. 15]. Не разделяя данную точку зрения, тем не менее обращаем внимание на то, что действительно сам термин не в полной мере отражает сущность реализуемого права. Ведь «пассивное» подразумевает минимальную роль субъекта, зависимость его от иных лиц. На самом же деле реализация данного права подразумевает достаточно активную позицию субъекта, связанную с реализацией комплекса определенных упорядоченных действий в рамках тех или иных стадий избирательного процесса. В целом же поддерживаем точку зрения Л.А. Нудненко о том, что «пассивное избирательное право — это право гражданина быть избранным в представительные органы публичной власти, а также на выборные должности» различных уровней реализации публичной власти в Российской Федерации [2, с. 67].

Необходимо отметить, что пассивное избирательное право не относится по своей природе к группе абсолютных прав, то есть его реализация может быть в той или иной мере ограничена или даже приостановлена. Политические права и свободы не являются абсолютными, поэтому наиболее часто подвергаются ограничениям. И здесь логика законодателя нам вполне понятна — как правило, ограничения вводятся в связи со сложной ситуацией, сопряженной с ведением войны, ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, когда требуется принятие быстрых и зачастую сложных решений. Излишняя политизированность и массовость мероприятий может навредить, прежде всего, самим участникам этих массовых мероприятий, а также нарушить права и законные интересы других лиц, подвергнуть риску безопасность государства.

В отечественном и зарубежном конституционном праве применяется ряд схожих терминов, характеризующих это состояние — «ограничения», «цензы», «квалификации» и др. В целом, ограничение прав и свобод человека является чрезвычайно актуальной, необходимой и важной проблемой, что обуславливается не только большим количеством научных трудов ученых, а еще и практической компонентой необходимости сосуществования членов социума друг с другом, и установления определенных правил игры при этом — возможность и пределы ограничений конкретных прав и свобод, а также создание эффективных механизмов таких ограничений.

С точки зрения содержательного смысла термин «ограничение» означает удержание в определенных границах, обуздание, стеснение. Современные российские толковые словари уточняют, что это стеснение, ограничивающее права и возможности [3].

В юридическом же смысле в качестве основного объекта «стеснения» выступают права и свободы человека и гражданина, а осуществляется оно на основе регулятора современных общественных отношений, которыми являются правовые нормы. Базовые принципы и условия ограничений прав личности сформулированы в Конституции РФ. Именно в основном законе получили свое закрепление ценностные ориентиры в отношении защиты прав и свобод человека и гражданина, основания, цели и пределы их ограничения. Данные конституционные установки носят базовый, системообразующий характер, поскольку именно на их основе наряду с международными стандартами в данной сфере должны формулироваться в текущем законодательстве, а затем реализовываться на практике в правоприменительной деятельности все возможные варианты ограничений личности в нашей стране. Мы отдаем себе отчет в том, что создатели Конституции РФ осознавали, что основным законом страны — это программный документ, принимаемый на длительный срок, и невозможно предсказать все многообразие путей развития общественных отношений и возникновения новых внешних и внутренних угроз, в связи с чем ч. 3 ст. 55 закрепляет тезис о форме реализации ограничений. Разработчики Конституции таковой посчитали федеральный закон. В исследуемой нами проблематике таковым выступает Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ³. Данная норма в полной мере соответствует международным стандартам в данной сфере, включая Всеобщую декларацию прав человека, в ст. 29 которой указывается возможность ограничения основных прав и свобод только на основе закона в целях удовлетворения требований морали, благосостояния и правопорядка в демократическом государстве⁴. Схожие ценности, первоначально получившие свое закрепление в Конституции 1993 года, получили свое дальнейшее развитие в поправках, внесенных в 2020 году, в современном текущем законодательстве, а также во многих решениях Конституционного Суда Российской Федерации, посвященных вопросам избирательного права.

Таким образом, Конституция РФ, достаточно подробно урегулировав в главе второй правовой статус личности, установив достаточно широкий перечень прав и свобод, предусматривает и возможность их ограничения, устанавливая условия, цели и пределы их осуществления, и предоставляет право на их реализацию Федеральному Собранию с непосредственным участием Конституционного Суда РФ.

В зависимости от отношения государства и особенностей конституционно-правового закрепления к ограничениям пассивного избирательного права можно отнести достаточно широкий перечень. Согласно ч. 3 ст. 32 Конституции РФ не имеют права быть избранными в органы публичной власти «граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда»⁵.

Так, признание гражданина недееспособным как ограничение пассивного избирательного права представляется нам вполне объективным, поскольку недееспособные граждане лишены возможности

³ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 (ред. от 10.07.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119 (дата обращения: 13.07.2023).

⁴ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 09.07.2023).

⁵ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210060013> (дата обращения: 08.07.2023).

осуществлять юридически значимые действия во многих областях, включая и политическую сферу. Данное ограничение, к сожалению, достаточно распространено и связано с психическими расстройствами у человека, в связи с чем он не может понимать значения своих действий или руководить ими, причем не только в политической сфере, но и в бытовой, в связи с чем ограничен в значительной степени в реализации своих прав и свобод (ст. 29 ГК РФ⁶, ст. 261 ГПК РФ⁷).

Что касается ограничений на участие в выборах осужденных лиц, то основы данного ценза мы можем наблюдать еще в советской правовой системе. Конституция Российской Федерации достаточно лапидарно закрепляет особенности ограничений в отношении осужденных. Нам удалось найти только одно такое ограничение, получившее свое правовое закрепление в ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, установившее запрет на реализацию в том числе и пассивного избирательного права в отношении лиц, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда.

По своей сути нахождение в местах лишения свободы — это отсутствие свободы как таковой на определенный срок и вытекающее из него ограничение свободы передвижения и выбора места жительства, то есть личных прав и свобод, закрепленных в статьях Конституции РФ. Соответственно, самовольная попытка преодоления данного ограничения и реализации своих конституционных права будет трактоваться в соответствии со ст. 313 Уголовного кодекса РФ⁸ как своевольное оставление места лишения свободы (побег), за что осужденному грозит увеличение срока его уже имеющихся ограничений.

Более подробно и расширенно конституционная установка об ограничении пассивного избирательного права впервые в текущем законодательстве была установлена Федеральным законом № 225-ФЗ от 05.12.2006, в п. 3.2 ст. 4 которого были внесены принципиальные и достаточно жесткие ограничения, отстранявшие от возможности участия в избирательном процессе в качестве кандидата большое число граждан России с криминальным прошлым. Прежде всего данные законодательные новеллы касались ограничений в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления и имеющих неснятую или непогашенную судимость за них. Отдельного упоминания заслуживает новелла, впервые закрепляющая ограничения в пассивном избирательном праве в отношении лиц, совершивших преступления экстремистской направленности⁹.

В продолжение усиление жесткости в отношении пассивного избирательного права лиц с криминальным прошлым было реализовано в Федеральном законе от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ. Данные изменения также касались тяжких и особо тяжких преступлений, но в новой законодательной формулировке исчезла зависимость ограничений от срока снятия или погашения судимости, что вывело одномоментно за рамки избирательного процесса десятки тысяч граждан¹⁰ [4, 5]. То есть в отношении данных лиц произошло полное и бессрочное лишение избирательного права, что с нашей точки зрения противоречит принципам справедливости и соразмерности наказания. Ведь даже в уголовном праве существуют механизмы, позволяющие снимать и гасить уголовную ответственность через определенный срок в зависимости от тяжести совершенного ранее преступления. Из этого, с нашей точки зрения, следует вывод, о необходимости юридического закрепления сроков ограничения права, что и произошло после многочисленных обращений в Конституционный Суд РФ. После тщательного анализа Конституционный Суд РФ сделал вывод о несоразмерности введенных ограничений пассивного избирательного прав конституционно защищаемым целям. Основными доводами для судей стали выводы, прежде всего связанные с неконституционностью, недифференцированностью и бессрочностью введенных в 2012 году ограничений. Соответственно, Конституционный Суд РФ в своем постановлении предписал органам законодательной власти устранить данные нарушения путем внесения изменений в текущее законодательство [6–8].

Выполняя решение высшей конституционной инстанции страны, законодатель принял Федеральный закон от 21 февраля 2014 № 19-ФЗ, в котором были устранены указанные нарушения и четко прописаны сроки и критерии

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). № 14-ФЗ от 26.01.1996 (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения: 11.07.2023).

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. № 138-ФЗ от 14.11.2002 (ред. от 09.07.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 13.07.2023).

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации. № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 13.06.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 (дата обращения: 14.07.2023).

⁹ О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. № 225-ФЗ от 05.12.2006. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64321 (дата обращения: 14.07.2023).

¹⁰ О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». № 40-ФЗ от 02.05.2012. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129119 (дата обращения: 14.07.2023).

дифференциации тяжких и особо тяжких преступлений¹¹. Но поскольку суд в своем решении не указал конкретные сроки, оставив этот вопрос для самостоятельного решения законодателем, последний продолжил наметившуюся тенденцию на ужесточение законодательства в сфере реализации пассивного избирательного права в отношении лиц с криминальным прошлым. Так, в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления, ограничения в пассивном избирательном праве стали действовать в течение десяти лет со дня снятия или погашения судимости, а в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, стали действовать еще более жесткие ограничения — пятнадцать лет. Помимо этого, законодатель внес изменения в статью, устанавливающую дополнительные избирательные цензы в отношении лиц, осужденных за преступления экстремистской направленности. Более того, хотя это и не является предметом нашего исследования, необходимо отметить, что такие ограничения коснулись и лиц, подвергнутых административному наказанию за подобные правонарушения.

Параллельно была внесена поправка, которая обязала всех кандидатов указывать в заявлении при выдвижении информацию о наличии судимости, пусть даже и снятой или погашенной. Также эта информация в обязательном порядке должна указываться в подписных листах.

Тенденция по ужесточению ограничений пассивного избирательного права продолжилась. Так, в 2020 году дополнительно были внесены изменения, расширяющие круг лиц, имеющих криминальное настоящее или прошлое, за счет включения в их число лиц, совершивших отдельные преступления средней тяжести. Для них был установлен пятилетний ограничительный срок. Несмотря на общую направленность на ужесточение, нельзя не отметить и более взвешенный и профессиональный подход к законодательному закреплению ограничений по сравнению с новеллами 2014 года, поскольку в данном случае законодатель определил перечень статей, с которыми связаны ограничения.

Анализ совершенствования избирательного законодательства Российской Федерации в отношении ограничений пассивного избирательного права в связи с наличием судимости позволяет сделать вывод о том, что недопустимость вхождения криминала во власть на протяжении последних десяти лет являлась для законодателя значимой и перманентной задачей. Особое внимание к кандидатам, стремящимся во власть, нацеленность на их качественный состав во многом определяло нововведения со стороны государства, представленные в данном исследовании.

Обсуждение и заключение. Характерной чертой российского избирательного права является его постоянная трансформация, связанная с изменяющимися политическими условиями. Основанное на изучении научных подходов ученых-конституционалистов и предложений практиков по организации выборов избирательное право продолжает активно развиваться и совершенствоваться. Однако до сих пор остается множество вопросов, требующих своего научного осмысления и дальнейшего законодательного закрепления. Предлагается акцентировать внимание на проблеме ограничения пассивного избирательного права гражданина в связи с наличием судимости. С нашей точки зрения, в основе криминальных ограничений пассивного избирательного права лежат конституционно значимые цели, направленные на сохранение безопасности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан, на обеспечение легитимности органов публичной власти и недопущение подрыва реальной поддержки со стороны избирателей. В связи с этим ограничение пассивного избирательного права лиц с наличием судимости выступает в качестве необходимого элемента реформирования системы публичной власти в стране, а также профилактической мерой, направленной на недопущение во власть лиц с криминальным прошлым.

Список литературы

1. Хасанов У.Ф. *Реализация международных избирательных стандартов в законодательстве субъекта Российской Федерации*. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Уфа; 2004. 27 с.
2. Нудненко Л.А. *Пассивное избирательное право в России: проблемы правовой регламентации*. Москва: Юрлитинформ; 2016. 378 с.
3. Ушаков Д.Н. *Большой толковый словарь русского языка: современная редакция*. Москва: Дом Славянской кн.; 2008. 959 с.
4. Туришцева Н.Ю. Избирательная система Российской Федерации: итоги и перспективы развития. *Право и государство: теория и практика*. 2014;(3(111)):19–23.

¹¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. № 19-ФЗ от 21.02.2014. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159348/ (дата обращения: 14.07.2023).

5. Пшеничников В.П. Судимость кандидата как фактор ограничения пассивного избирательного права кандидата и оценка его репутации избирателями. В: *Сборник материалов научно-практической конференции «Избирательное право и избирательный процесс: проблемы и перспективы»*. А.Н. Глебов, О.И. Филонова (отв. ред.). Курган; 2017. С. 100–112.

6. Стародубцева И.А. Конституционные ограничения пассивного избирательного права в России и зарубежных странах. *Конституционное и муниципальное право*. 2014;(4):25–28.

7. Эриашвили Н.Д., Белоновский В.Н. К вопросу о реализации избирательных прав лицами, имеющими судимость. *Государственная служба и кадры*. 2016;(4):13–16.

8. Красинский В.В. О правовых позициях Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам ограничения избирательных прав в связи с наличием судимости. *Современное право*. 2014;(2):34–41.

References

1. Khasanov UF. *Implementation of the International Electoral Standards in the Legislation of the Subjects of the Russian Federation*. Extended Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Ufa; 2004. 27 p. (In Russ.)

2. Nudnenko LA. *Passive Electoral Law in Russia: Problems of Legal Regulation*. Moscow: YurLitinform Publ.; 2016. 378 p. (In Russ.)

3. Ushakov DN. *The Large Explanatory Dictionary of the Russian Language: Modern Edition*. Moscow: Dom Slavyanskoi knigi Publ., 2008. 959 p. (In Russ.)

4. Turishcheva NYu. The Electoral System of the Russian Federation: Results and Perspectives for the Development. *Law and the State: Theory and Practice*. 2014;(3(111)):19–23(In Russ.)

5. Pshenichnikov VP. The Candidate's Conviction as a Cause of Disablement of Candidate's Right to Be Elected and His Reputation Rating by Voters. In: *Proceedings of the Scientific and Practical Conference "Electoral Law and the Electoral Procedure: Problems and Perspectives"*. Glebov AN, Filonova OI (eds.). Kurgan; 2017. P. 100–112. (In Russ.)

6. Starodubtseva IA. Constitutional Limitations of Passive Electoral Law in Russia and Foreign States. *Constitutional and Municipal Law*. 2014;(4):25–28. (In Russ.)

7. Eriashvili ND, Belonovskiy VN. The Question of Implementation Passive Electoral Rights by Persons with a Criminal Record. *State Service and Personnel*. 2016;(4):13–16. (In Russ.)

8. Krasinskij VV. About Legal Positions of the European Court of Human Rights and the Constitutional Court of the Russian Federation in Questions of the Restriction of the Electoral Rights with Reason of Criminal Record. *Journal The Modern Law*. 2014;(2):34–41. (In Russ.)

Поступила в редакцию 28.09.2023

Поступила после рецензирования 24.10.2023

Принята к публикации 27.10.2023

Об авторах:

Юлия Игоревна Исакова, доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент, декан факультета «Юридический», заведующий кафедрой «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID, isakova.pravo@bk.ru](mailto:isakova.pravo@bk.ru)

Игорь Александрович Сизько, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [ORCID, igorsnov@mail.ru](mailto:igorsnov@mail.ru)

Заявленный вклад соавторов:

И.А. Сизько — формирование основной концепции, подготовка текста, формирование выводов.

Ю.И. Исакова — определение методологии исследования, анализ результатов исследования, корректировка выводов.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Received 28.09.2023

Revised 24.10.2023

Accepted 27.10.2023

About the Authors:

Yulia I. Isakova, Dr.Sci. (Sociology), Cand.Sci. (Law), Associate Professor, Dean of the Law Faculty, Head of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), [ORCID](#), isakova.pravo@bk.ru

Igor A. Sizko, Cand.Sci. (Law), Associate Professor of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), [ORCID](#), igorsnov@mail.ru

Claimed contributorship:

IA Sizko: formulating the main concept, text preparation, formulating the conclusions.

YuI Isakova: determining the research methodology, analysis of the research results, correcting the conclusions.

Conflict of interest statement: the authors do not have any conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.